Betreft JIRA issue TEAMBRP-3372

**Inleiding …**In sprint 78/79 is de tweede testronde GeconverteerdeDataTest door team BRP uitgevoerd. Hierbij is gebruik gemaakt van testcases van Migratie.

Naast de technische test waarin de werking wordt gecontroleerd op technische fouten, aantal&type bericht en het verloop van het proces, wordt ook een steekproeftest gedaan naar de functionele werking van de gecombineerde Migratie- en BRP-programmatuur. Hierbij wordt voor een beperkt aantal testcases de samenstelling en de inhoud van de BRPXML-berichten gecontroleerd. Dit betreft zowel een functionele controle van de *mutatieberichten* als de *volledig berichten* na verwerking van de mutatie.

De huidige selectie van testcases voor de functionele steekproef is tot stand gekomen op basis van combinaties van te wijzigen objecttypen en gegevensgroepen. Vervolgens zijn deze testcases op volgorde van ‘keten-relevantie’ en aantal bijhoudingen uitgevoerd. Dit alles bij benadering en als voorlopig eerste opzet. De zo ontstane opsomming is zeker nog niet limitatief en voor een goede representatieve steekproef zal hier komende periode nog eens kritisch naar gekeken moeten worden.

**Selectie testcases …**De mutatie- en volledigberichten van de volgende testcases zijn inhoudelijk gecontroleerd:

| **Nr** | **Functionele casus** | **Testcase-Id** | **Syn/Resync[[1]](#footnote-1)** | **Beoordeeld** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Binnengemeentelijke verhuizing | DELTAVERS08C30T10 | Sync | Ja |
| 2 | Intergemeentelijke verhuizing | DELTAVERS08C10T10 | Sync | Ja |
| 3 | Geboorte in Nederland (met erkenning) | DELTAVERS01aC20T280 | Resync | Ja |
| 4 | Ontbinding huwelijk na overlijden | DELTAVERS05C10T390 | Sync | Ja |
| 5 | Overlijden (na eerder onterecht overlijden) | DELTAVERS06aC10T40 | Resync | Ja |
| 6 | Emigratie | DELTAVERS08C40T10 | Sync | Ja |
| 7 | Hervestiging door immigratie | DELTAVERS08C20T10 | Sync | Ja |
| 8 | Reisdocument toevoegen en bestaande wijzigen | DELTAVERS12C10T30 | Sync | Ja |
| 9 | Reisdocument toevoegen en bestaande verwijderen | DELTAVERS12C10T40 | Sync | Ja |
| 10 | Correctie adres | DELTAVERS08C60T20 | Resync | Ja |
| 11 | Actualisering naam, adres en huwelijk (combi) | DELTAVERS01aC20T260 | Sync | Ja |
| 12 | Registratie verstrekkingsbeperking | DELTAVERS07C10T80 | Sync | Ja |
| 13 | Wijziging gezag ouder | DELTAVERS11C20T100 | Resync | Ja |
| 14 | Adoptie - PL Ouder (kind eindigt materieel) | DELTAVERS09C30T80 | Sync | Ja |
| 15 | Omzetting partnerschap in huwelijk | DELTAVERS05C10T290 | Sync | Ja |
| 16 | Omzetting partnerschap in huwelijk met naamswijziging partner | DELTAVERS05C10T310 | Sync | Ja |
| 17 | Wijzigen puntouder naar ouder1 | DELTAVERS02C10T10 | Sync | Ja |
| 18 | Van adoptie-ouder (met voornaamwijziging) naar juridisch geen ouder (PL Kind) | DELTAVERS02C10T200 | Resync | Ja |
|  |  |  |  |  |

**Bevindingen functionele steekproeftest …**Onderstaand de bevindingen van de functionele steekproeftest. Naar aanleiding van enkele opmerkingen op de eerste bevindingenrapportage heb ik bij iedere melding een eerste classificatie opgenomen van de ernst van de melding. In het bevindingenproces zal een eigenaar moeten worden benoemd die de definitieve classificatie en hiermee de prioritering van de werkzaamheden voor zijn/haar rekening neemt. Hierbij hebben het KwartetOverleg Team BRP en het Regieoverleg een belangrijke rol.

In deze rapportage is de classificatie van de bevindingen als volgt aangegeven:

* M Musthave voor 3.1 🡪 lees voor oplevering aan I&T/Acceptatie
* S Shouldhave voor 3.1 🡪 lees eerstvolgende oplevering Annabel
* C CouldHave voor 3.1 🡪 lees voor oplevering 3.7
* W Wouldhave 🡪 lees door naar Beheerfase; oftewel ‘ooit’
* O Nader onderzoek 🡪 lees afstemming BRP/Migratie nodig
* V Verschillendocument 🡪 lees helder verwoorden in Verschillendocument

**Algemene bevindingen Mutatieberichten …**

Volgende algemene bevindingen ten aanzien van Mutatieberichten:

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AM1 | Object- en voorkomensleutels ontbreken in de mutatie- en volledigberichten; behalve in geval van objecten ‘Actie’, ‘Relatie’ en ‘Betrokkenheid’. | Zie TeamBRP 2557/3197. | Opgenomen in sprint 80 Team BRP | M | *Opgelost in laatste built; één bevinding: In Mutatieberichten heeft OT AH geen objectsleutel. Deze toevoegen.*  ***Via TeamAlfa.*** |
| AM2 | De metagegevens FormeleHistorie (tsReg, actieInhoud en potentieel ook tsVerval, actieVerval en nadereAanduidingverval) ontbreken bij objecttype/groep Betrokkenheid (Ouder, Partner, Kind). | Zie TeamBRP 3420. | Gedachte was deze op te nemen in sprint80, maar deze is in de vakantie-overdracht niet aan TeamDelta niet genoemd. Opgenomen in sprint 80 Team BRP. A*fstemming (GKJ/Antek/Daniel): Te groot voor een ‘tussendoortje’; nu niet oppakken, maar als knownissue opnemen.* | M | ***TEAMBRP-3420*** |
| AM3 | In object/groep AdministratieveHandeling ontbreekt element ‘tijdstipRegistratie’. | Zie TeamBRP 3201. | Wel in specificatie; nu als known-issue opnemen. Via kwartetoverleg Team BRP opnemen in één van volgende sprints. | C | ***TEAMBRP-3201*** |
| AM4 | In object/groep AdministratieveHandeling/Bron komen dezelfde documenten meerdere keren voor. | Dezelfde voorkomens van documenten in GBA-categorieën (bv. document: ‘Overig’, ‘PK’, ‘051801’) worden als specifiek voorkomen van het document geregistreerd en dus opgenomen in de berichten. Het verdient aanbeveling om dit binnen de afhandeling van één PL te optimaliseren. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie.  Met Migratie overleg of het anders kan/moet; gelet op onnodig opnemen dubbele Documenten in BRP-DB. | C | ***Punt voor FollowUp:***  ***afstemming Domein-Architecten.*** |
| AM5 | Onjuiste inhoud vervallen exemplaar groep AfgeleidAdministratief. | In vervallen exemplaar van de groep hebben elementen tijdstipLaatsteWijziging en tijdstipLaatsteWijzigingGBA-systematiek dezelfde waarde als de nieuw toegevoegde groep. Bovendien een waarde die ligt na de tijdstipRegistratie van de vervallen groep. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Ron onderzoekt of dit correct is of mogelijk toch anders kan. | V | *4/8: Door Ron gecontroleerd en is zoals conversie**werkt.* |
| AM6 | Bij iedere mutatie wordt voor de gegevensgroep Inschrijving een mutatie doorgegeven, terwijl de inhoud vanuit het perspectief van BRP-Levering ongewijzigd blijft. | In de groep Inschrijving zijn in de BRP twee GBA-elementen opgenomen tbv de duale periode. Dit betreft ‘versienummer’/‘datumtijdStempel’. Deze elementen worden via BRP-Levering nooit geleverd. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie/PoC Historie. Opnemen in Verschillendocument. | V | ***Punt voor FollowUp:***  ***afstemming Domein-Architecten.*** |
| AM7 | Onjuiste vulling tijdstipRegistratie in gewijzigde gegevensgroepen (verwerkingssoort=”Wijziging”). | In gewijzigde gegevensgroepen (MH) is de tijdstipRegistratie gelijk aan de tijstipRegistratie van voorkomen dat vervallen is. Dit levert situatie op dat binnen de groep de datumEindeGeldigheid na de tijdstipRegistratie ligt. Hier wordt tsReg verwacht met eenzelfde waarde als het nieuw toegevoegde voorkomen van betreffende groep. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie/PoC Historie. Ron onderzoekt of dit correct is of mogelijk toch anders kan. | V | *4/8: Door Ron gecontroleerd en is zoals conversie**werkt.* |
| AM8 | Onjuiste vulling tijdstipVerval in vervallen gegevensgroepen (verwerkingssoort=”Verval”). | In vervallen gegevensgroepen is de tijdstipRegistratie gelijk aan de tijstipVerval. In tijdstipVerval verwacht ik dezelfde waarde als de tijdstipRegistratie van het nieuw toegevoegde exemplaar.  NB. Gaat goed bij de groep AfgeleidAdministratief.  Vraag: Indien zo te interpreteren, waarom in die gevallen dan geen standaardwaarde voor ‘onbekend bedenken/opnemen? | Conform specificaties Gegevensconversie; gelijke tijdstippen door afnemer te interpreteren als ‘BRP weet het niet’ (onbekend).  Opnemen in Verschillendocument. | V | ***Punt voor FollowUp:***  ***afstemming Domein-Architecten.***  *(Standaardwaarde voor ‘onbekend’ introduceren mogelijk?* |
| AM9 | Element ‘actieVerval’ ontbreekt in vervallen gegevensgroepen (verwerkingssoort=”Verval”). | Blijkt als gevolg van filter-regels BRP zo te ontstaan. De actieVerval is namelijk geen onderdeel van de AH die geleverd wordt. Betreffend voorkomen van de groep wordt via de verwerkingssoort wel als ‘Verval’ doorgegeven; ten teken dat deze agv meegegeven AH is komen te vervallen. Vreemd dat er geen actieVerval is gevuld. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie/PoC Historie. Opnemen in Verschillendocument.  Binnen BRP afstemmen. | V | ***Analyse TeamAlfa loopt; uitkomst afstemmen met Domeinarchitect BRP.*** |
| AM10 | Groepen ‘AfgeleidAdministratief’ en ‘Inschrijving’ hebben steeds dezelfde ActieInhoud; de tijdstippenRegistratie van beide groepen zijn niet in alle gevallen gelijk. | Groepen die als gevolg van dezelfde Actie zijn ontstaan hebben in de BRP altijd eenzelfde tijdstipRegistratie. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie. Opnemen in verschillendocument | V |  |
| AM11 | In verschillende testcases inhoud categorie 08 niet op elkaar afgestemd | Afwijkende waarden voor ‘DatumAanvangAdreshouding’ (10.30) en ‘Ingangsdatum geldigheid’ (85.10). Bij beoordeling eindresultaat hier continue scherp op zijn. | Is bekend. Testcases zijn alleen voor ‘intern gebruik’. Hiervoor geen specifieke actie ondernemen. | - | Vervallen. |
| AM12 | Verplichte groep Bijhouding met vulling elementen ‘Bijhoudingsaard’ en ‘Nadere bijhoudingsaard’ ontbreekt in voorkomende gevallen in Mutatieberichten |  | Blijkt conform laatste wijziging in specificaties. Ingenomen standpunt is nu dat deze gegevens bij een eerste levering (Volledigbericht) conform autorisatie worden geleverd. Als er geen wijzigingen in de groep zijn, dan geen vermelding van de groep; immers de eerder ontvangen waarde blijft geldig. Stelt wel eisen aan de inrichting van de abonnementen. | - | ***Nadere info Ank:*** *In Kernissue-overleg besproken; belangrijk argument was dat het voor afnemers belangrijk is om bij een mutatiebericht van overlijden tegelijkertijd te kunnen zien of het om een ingezetene of niet-ingezetene gaat. Tweede aspect: Hoe voor afnemers die geen lokale database onderhouden, maar het proces triggeren via mutatieberichten? Elementen worden dan niet geleverd …*  ***Heroverweging specificatie BRP (Jeanot/Frank)*** |

**Algemene bevindingen Volledigberichten …**

Volgende algemene bevindingen ten aanzien van Volledigberichten:

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AV1 | Zie 1, 2, 3, 4 en 5 bij Mutatieberichten | - | Zie 1, 2, 3, 4 en 5 bij Mutatieberichten | - |  |
| AV2 | In relatie tot ‘BRP-only’-situatie patroonafwijkende vulling van historie | Als gevolg van specificaties Gegevensconversie:   * Aparte tijdvakken bij gelijkblijvende gegevens * Geen ‘vervallen’ voorkomens aanwezig | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie. Opnemen in Verschillendocument. | V | ***Punt voor FollowUp:***  ***afstemming Domein-Architecten.*** |

**Bevindingen testcase 1: ‘Binnengemeentelijke verhuizing’   
  
*<DELTAVERS08C30T10> - Mutatiebericht***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1M1 | Voor de gegevensgroep Bijhouding wordt een mutatie doorgegeven, terwijl de inhoud vanuit het perspectief van BRP-Levering ongewijzigd blijft. | In geval van binnengemeentelijke verhuizing wijzigt de inhoud van deze groep niet. De toegevoegde groep heeft derhalve dezelfde inhoud als de bestaande groep. | Wordt geleverd cf. specificaties Gegevensconversie/PoC Historie. Opnemen in Verschillendocument. | V |  |
| 1M2 | De mutatie op de groep Bijhouding wordt doorgegeven Toevoeging/Verval/Verval.  Voor MH-groepen wordt hier Toevoeging/Wijziging/Verval verwacht | Tijdens vorige testronde was dit niet het geval; toen het rijtje Toevoeging/ Wijziging/Verval. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie/PoC Historie. Leverspecificaties hier nog even toetsen; kan één van de ‘vervallen’ exemplaren niet worden gefilterd? | ? | ***Analyse TeamAlfa loopt; uitkomst afstemmen met Domeinarchitect BRP.*** |
| 1M3 | Testdata casus onjuist; de elementen 85.10 en 10.30 in categorieen 08/58 komen niet overeen. | Volgens garbage-in/garbage-out niet zo’n probleem. | Beoordelen of we de tetscases zuiver willen houden en zonodig aan moeten passen. | - | Zie opmerking bij Algemeen; desgewenst aanpassen. |

***<DELTAVERS08C30T10> - Volledigbericht* na verwerking mutatie**

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1V1 | Gegevensgroep Bijhouding onjuist; hier verwacht ik actuele en beëindigde exemplaar. | Zie melding 1M2 | Zie 1M2 | ? | ***Analyse TeamAlfa loopt; uitkomst afstemmen met Domeinarchitect BRP.*** |

**Bevindingen testcase 2: ‘Intergemeentelijke verhuizing’   
  
*<DELTAVERS08C10T10> - Mutatiebericht***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2M1 | Testdata functioneel onjuist | Zie 1M3 | Zie 1M3 | Zie 1M3 | Zie 1M3 |
| 2M2 | Elementen Bijhoudingsaard en NadereBijhoudingsaard van voorkomen met verwerkingssoort “Wijziging” hebben “?” als inhoud. Is functioneel niet logisch. | Vloeit voort uit specificaties Gegevsnconversie; echter situatie kan feitelijk niet anders zijn. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie. Opnemen in Verschillendocument. | V |  |

***<DELTAVERS08C10T10> - Volledigbericht* na verwerking mutatie**

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2V1 | Elementen Bijhoudingsaard en NadereBijhoudingsaard van beëindigde voorkomen hebben “?” als inhoud. Is functioneel niet logisch. | Zie 2M2. | Zie 2M2. | V |  |

**Bevindingen testcase 3: ‘Geboorte in Nederland met erkenning’   
   
*< DELTAVERS01aC20T280> - Mutatiebericht 🡪 Betreft ‘Resync’; mutatiebericht niet van toepassing.***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| - | - | - | - | - |  |

***< DELTAVERS01aC20T280> - Volledigbericht* na verwerking mutatie**

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3V1 | Onjuiste inhoud actuele exemplaar groep AfgeleidAdministratief. | De tsReg van deze groep heeft een waarde die ligt voor de waarde van de elementen tijdstipLaatsteWijziging en tijdstipLaatsteWijzigingGBAsystematiek. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie. Zie eerdere bevindingen. Opnemen in Verschillendocument. | V |  |
| 3V2 | Opname vervallen voorkomen groep Geboorte, terwijl deze niet is gewijzigd | Tegen mijn verwachting in zie ik nu een vervallen voorkomen van de groep Geboorte in het volledigbericht verschijnen. Hierbij is ook het element ‘actieVerval’ gevuld. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie/PoC Historie. Opnemen in Verschillendocument. | V | ***Punt voor FollowUp:***  ***afstemming Domein-Architecten.*** |

**Bevindingen testcase 4: ‘Ontbinding huwelijk na overlijden’**

***<DELTAVERS05C10T390> - Mutatiebericht***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4M1 | In het Mutatiebericht is bij de Partner-betrokkenheid als verwerkingssoort ‘Referentie’ opgenomen. Dit is onjuist. | De waarde ‘referentie’ is voorbehouden aan ‘verplicht mee te leveren groepen; hier verwacht ik ‘Identificatie’. Zie TeamBRP 2707/2708/3287/3330 | Aanscherpen specificaties BRP door Team Alfa en realisatie door Team Delta | S | ***Analyse TeamAlfa loopt; uitkomt afstemmen met Domeinarchitect BRP.*** |
| 4M2 | In het Mutatiebericht zijn voor de identificerende groepen van de partner twee voorkomens opgenomen; een ‘Toevoeging’ en een ‘Verval’. | Dit verwacht je niet als gevolg van een huwelijksontbinding. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie. Opnemen in Verschillendocument. | V | ***Punt voor FollowUp:***  ***afstemming Domein-Architecten.*** |

***<DELTAVERS05C10T390> - Volledigbericht* na verwerking mutatie *🡪 Geen specifieke bevindingen***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| - | - | - | - | - |  |

**Bevindingen testcase 5: ‘Overlijden (na eerder onterecht overlijden)’   
  
*<DELTAVERS06aC10T40> - Mutatiebericht***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5M1 | Mutatiebericht ontvangen, terwijl de testcasus aan geeft een GBA - Bijhouding overig (lees ‘Resync’, lees ‘Volledigbericht’) te verwachten. | Ik zou hier eerlijk gezegd ook niet direct een ‘Resync’ verwachten. | Nogmaals getest op 3/8; ook nu een Mutatiebericht ontvangen. | - | Vervallen; verwacht resultaat door Migratie in testcase aangepast. |
| 5M2 | Elementen Bijhoudingsaard en NadereBijhoudingsaard van beëindigde voorkomen hebben “?” als inhoud. Is functioneel niet logisch. | Zie 2M2. | Zie 2M2. | V |  |
| 5M3 | Het ‘onterecht’ geregistreerde Overlijden dat onjuist wordt verklaard is niet zichtbaar. | Was al vervallen; vandaar niet in Mutatiebericht vermeld. | - | - | Vervallen |
| 5M4 | Verwerkingssoort ‘Partner’-betrokkenheden is gelijk aan “Referentie”; deze waarde kan hier volgens de definitie niet voorkomen. | Zie 4M1 | Zie 4M1 | S | Zie 4M1 |

***<DELTAVERS06aC10T40> - Volledigbericht* na verwerking mutatie**

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5V1 | Elementen Bijhoudingsaard en NadereBijhoudingsaard van beëindigde voorkomen hebben “?” als inhoud. Is functioneel niet logisch. | Zie 2M2. | Zie 2M2. | V |  |
| 5V2 | Het ‘onterecht’ geregistreerde Overlijden dat onjuist wordt verklaard, is niet zichtbaar. |  | Conform specificaties Gegevensconversie. | V |  |
|  |  |  |  |  |  |

**Bevindingen testcase 6: ‘Emigratie’   
  
*<DELTAVERS08C40T10> - Mutatiebericht***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6M1 | Geen mutatiebericht geleverd waar dit volgens de testcasus Migratie wel wordt verwacht | Volgens testcases Migratie is de uitkomst van deze casus de levering van een mutatiebericht (GBA – Bijhouding actueel/‘sync’); er wordt echter een volledigbericht geleverd (GBA – Bijhouding Overig/‘resync’). | Conform specificaties Gegevensconversie.  KnownIssue Migratie; verwacht resultaat moet nog worden aangepast. | S | ***ORANJE-3440.*** |

***<DELTAVERS08C40T10> - Volledigbericht* na verwerking mutatie**

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6V1 | Inhoud van de ‘vervallen’ groep Bijhouding onjuist. | In tegenstelling tot bv. PersoonAdres hier wel een vervallen exemplaar van de groep Bijhouding (zie ook diverse andere meldingen). Daarbij is de partijCode in het ‘vervallen’ exemplaar gevuld met ‘199901’. Zou volgens de testcasus ‘062601’ moeten zijn. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie. Opnemen in Verschillendocument. | V |  |

**Bevindingen testcase 7: ‘Hervestiging door immigratie’   
  
*<DELTAVERS08C20T10> - Mutatiebericht***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 7M1 | In groep Bijhouding verwacht ik een periode ‘RNI’ (199901) als bijhoudingsverantwoordelijke. | Gedurende de emigratie-periode (30-10-2010 tot 29-11-2011) is Minister verantwoordelijk ipv gemeente Rotterdam. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie. Zo opgenomen in aangeboden PL; indien een casus na 1-1-2014, dan zal het goed gaan! | - | Vervallen |
| 7M2 | Testcasus betreft een eenvoudige hervestiging door immigratie; geen nieuwe/beëindigde relaties etc. Is er wel een uitgebreidere casus? | Op basis van meer uitgebreide testcasus zal een ‘Resync’ volgen; klopt dat? Wat bepaalt per casus of het een ‘Sync’ of ‘Resync’ wordt? | Later een uitgebreide hervestigingscasus aanmaken en testen. Afstemmen met Migratie. | - | Vervallen |

***<DELTAVERS08C20T10> - Volledigbericht* na verwerking mutatie**

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 7V1 | Groep Bijhouding met RNI als bijhoudingspartij? | Zie 7M1 | Zie 7M1 | - |  |
| 7V2 | Voor groep Bijhouding ook ‘vervallen’ exemplaar; bij PersoonAdres en ‘Migratie’ bv. niet. | Zie ook andere meldingen; voor mij niet duidelijk welk patroon aangehouden is/wordt. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie. | V |  |

**Bevindingen testcase 8: ‘Reisdocument toevoegen en bestaande wijzigen’  
   
*<DELTAVERS12C10T30> - Mutatiebericht***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 8M1 | ‘Oud-Nieuw’-situatie van gewijzigde exemplaar niet afleidbaar vanuit mutatiebericht | In bericht is volgorde nu:   1. Vervallen oorspronkelijk te wijzigen exemplaar 2. Toevoeging van nieuw afgegeven reisdocument 3. Toevoeging van nieuw gewijzigde reisdocument   Logischer is 3 en 1 bij elkaar te houden. Verder meest recente vooraan. | Melden als known-issue. Sluitende specificatie opstellen van sorteervolgorde. | S | ***Actie Team Alfa;*** *sorteervolgorde voor groepen is bepaald, maar niet voor Objecten. Denk hierbij ook aan ‘betrokkenheden’.*  ***Analyse TeamAlfa loopt; uitkomst afstemmen met Domeinarchitect BRP.*** |

***<DELTAVERS12C10T30> - Volledigbericht* na verwerking mutatie**

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 8V1 | Het oorspronkelijke reisdocument (lees gewijzigde exemplaar) is niet als ‘vervallen’ reisdocument opgenomen. | Zo mis ik het ooit geregistreerde reisdocument. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie. Opnemen in Verschillendocument. | V |  |

**Bevindingen testcase 9: ‘Reisdocument toevoegen en bestaande verwijderen’   
  
*<DELTAVERS12C10T40> - Mutatiebericht***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 9M1 | Volgorde voorkomens Reisdocument | Eerst wordt het ‘vervallen’ exemplaar in het bericht vermeld; hierna het toegevoegde exemplaar. Volgorde bij gegevensgroepen is meest actuele, meest recente bovenaan de lijst; hierna vervallen voorkomens. | Zie 8M1 | S | Zie 8M1 |

***<DELTAVERS12C10T40> - Volledigbericht* na verwerking mutatie**

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 9V1 | Het oorspronkelijke reisdocument (lees gewijzigde exemplaar) is niet als ‘vervallen’ reisdocument opgenomen. | Zo mis ik het ooit geregistreerde reisdocument. Als gevolg van specs PoC Historie? | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie. Opnemen in Verschillendocument. Op GBA-PL ook weg. | V |  |

**Bevindingen testcase 10: ‘Correctie adres’**

***<DELTAVERS08C60T20> - Mutatiebericht 🡪 Betreft ‘Resync’; mutatiebericht niet van toepassing***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| - | - | - | - | - |  |

***<DELTAVERS08C60T20> - Volledigbericht* na verwerking mutatie**

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 10V1 | Voor groep ‘Bijhouding’ twee vervallen voorkomens aanwezig | Zie 1M2 | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie. Opnemen in Verschillendocument. | V |  |
| 10V2 | Inhoud laatste ‘vervallen’ exemplaar groep ‘Bijhouding’ | Als dit voorkomen moet worden opgenomen; is dan de inhoud dan niet gewoon ‘’I’ en ‘A’; in plaats van ‘?’. Van dit voorkomen weten we de inhoud toch zeker? Vraag blijft of laatste ‘vervallen’ exemplaar wel opgenomen moet worden; zie verschil met groep Inschrijving en PersoonAdres waar geen enkel ‘vervallen’ exemplaar is opgenomen. | De ‘I’ en ‘A’ is conform specificaties Gegevensconversie/PoC Historie.  Team Alfa beoordeelt of één van de ’vervallen’ exemplaren mogelijk weg gefilterd kan worden. Zie ook eerdere melding 1M2 bij Binnengemeentelijke verhuizing. | V | ***Analyse TeamAlfa loopt; uitkomst afstemmen met Domeinarchitect BRP.*** |

**Bevindingen testcase 11: ‘Actualisering naam, adres en huwelijk (combi)’  
  
*<DELTAVERS01aC20T260> - Mutatiebericht***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 11M1 | Er ontstaat nieuwe MH-periode voor gegevensgroepen Identificatienummers, Geslachtsaanduiding, Bijhouding en Geslachtsnaamcomponent zonder dat de gegevens inhoudelijk wijzigen. | Naast het feit dat de inhoudelijke gegevens van de groep niet wijzigen, wijzigt ook de documentinformatie hier niet. Geeft een vreemd beeld van de mutatieberichten. | Als gevolg van het feit dat de oorspronkelijke categorie 01 de verschillende gegevensgroepen omvat. Conform specificaties Gegevensconversie. Opnemen in Verschillendocument. | V | ***Punt voor FollowUp:***  ***afstemming Domein-Architecten.*** |
| 11M2 | Er ontstaat FH voor de gegevensgroep Geboorte zonder dat de gegevens inhoudelijk wijzigen. | Zie 11M1 | Zie 11M1 | V | ***Punt voor FollowUp:***  ***afstemming Domein-Architecten.*** |
| 11M3 | Afhandeling wijziging groep Bijhouding onjuist. | Zie 1M2 | Zie 1M2 | V |  |
| 11M4 | Verwerkingssoort bij partner/persoon niet goed gevuld. Deze is “Identificatie”; dit moet zijn “Toevoeging”. | In deze casus worden de huwelijksgegevens toegevoegd; zo ook de gegevens van de ‘Gerelateerde’ partner (objecttype Persoon). De groepen ‘identificatienummers’, ‘samengesteldeNaam’, ‘geboorte’ en ‘geslachtsaanduiding’ hebben als verwerkingssoort ‘Toevoeging’; het bovenliggende objecttype krijgt dan ook “Toevoeging”. Zie TeamBRP 2707/2708/3287/3330 | Aanpassen conform specificaties. Meenemen met 4M1 | S | ***Analyse TeamAlfa loopt; uitkomst afstemmen met Domeinarchitect BRP.*** |

***<DELTAVERS01aC20T260> - Volledigbericht na verwerking mutatie***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 11V1 | Opname vervallen voorkomen groep Geboorte, deze is niet gewijzigd | Zie ook 3V2 | Zie ook 3V2 | V |  |

**Bevindingen testcase 12: ‘Registratie verstrekkingsbeperking’   
  
*<DELTAVERS07C10T80> - Mutatiebericht 🡪 Geen specifieke bevindingen***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| - | - | - | - | - |  |

***<DELTAVERS07C10T80> - Volledigbericht* na verwerking mutatie *🡪 Geen specifieke bevindingen***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| - | - | - | - | - |  |

**Bevindingen testcase 13: ‘Wijzigen gezag ouder’   
  
*<DELTAVERS11C20T100> - Mutatiebericht 🡪 Betreft ‘Resync’; mutatiebericht niet van toepassing***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| - | - | - | - | - |  |

***<DELTAVERS11C20T100> - Volledigbericht* na verwerking mutatie**

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 13V1 | Wijziging ‘Ouderlijkgezag’ van Ouder2 terecht? | Wijziging ‘IndicatieGezagMinderjarige’ betreft ‘ouder1’ (1); in volledigbericht wordt de groep ‘OuderlijkGezag’ van ‘ouder2’ ook gewijzigd. Deze wordt gedrugedurende betreffende periode op ‘N’ gezet. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie. | - | Vervallen |
| 13V2 | Waarom is dit een ‘Resync’ en geen ‘Sync’? | Gezien de aard van de wijziging zou je hier een ‘Sync’ verwachten in plaats van een ‘resync’. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie.  Dubbele wijziging in één categorie leidt tot ‘resync’. | V |  |

**Bevindingen testcase 14: ‘Adoptie PL Ouder (kind eindigt materieel)’  
 *<DELTAVERS09C30T80> - Mutatiebericht***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 14M1 | Oude situatie Kind niet gevuld | In mutatiebericht geen container ‘betrokkenheden’ met hierin het pad naar het vanwege adoptie op de PL vervallen Kind (Keesje Jansen). In model kunnen we geen MH op ‘Ouder-FRB-Kind’ kwijt; OT Kind heeft bv. geen groep ‘Ouderschap’ als bij ‘Ouder’. Niet te beschouwen als FH (verval van de keten; dan heeft de relatie met het Kind met de kennis van immers nooit bestaan. | Afstemmen specificaties met Team Alfa.  Gegevensconversie vult GBA-rubriek 09.85.10 in gegevensgroep Ouderschap (terugkoppeling Ron 4/8). | M | ***Analyse TeamAlfa loopt; uitkomst afstemmen met Domeinarchitect BRP.*** |

***<DELTAVERS09C30T80> - Volledigbericht* na verwerking mutatie**

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 14V1 | Kind is nog onderdeel van PL Ouder | Zie 14M1. | Zie 14M1. | M | Zie 14M1. |
| 14V2 | In AdministratieveHandeling/Bron de documentgegevens niet gevuld. | Leeg object/groep Document in bericht opgenomen; “<brp:document objecttype=”Document”/>. De waarde van document in de GBA-mutatie is ‘adoptie’. | Verifiëren inhoud DB en afstemmen TeamAlfa/Delta (KnownIssue?). Zonodig afstemmen met Migratie. | S | ***Analyse TeamAlfa loopt; uitkomst afstemmen met TeamDelta.*** |

**Bevindingen testcase 15: ‘Omzetting partnerschap in huwelijk’  
  
*<DELTAVERS05C10T290> - Mutatiebericht***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 15M1 | Geen mutatiebericht geleverd waar dit volgens de testcasus Migratie wel wordt verwacht | Zie eerdere meldingen hierover | Nogmaals getest op 3/8; nu wel Mutatiebericht ontvangen. Inhoud hiervan nog controleren. | - | Vervallen |

***<DELTAVERS05C10T290> - Volledigbericht na verwerking mutatie***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 15V1 | Samenstelling vervallen voorkomen groep ‘relatie’ van omgezet partnerschap vreemd. | Inhoud tsVerval is gelijk aan tsReg. Hier ook de vulling van actieVerval; die gelijk is aan actieInhoud. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie/PoC Historie. | V |  |
| 15V2 | TijdstipRegistratie en DatumAanvangGeldigheid van gegevensgroepen GerelateerdePartner van omgezette Partnerschap hebben waarde die ligt na de ‘datumAanvang’ en ‘datumEinde’ van het betreffende Partnerschap. | Hier zijn de waarden aangehouden, zoals die zijn voor het na omzetting ‘aangevangen’ huwelijk. Is niet correct. | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie/PoC Historie. | V |  |
| 15V3 | Onjuiste actieInhoud –verwijzing van gegevensgroepen GerelateerdePartner van het omgezette Partnerschap | Door de onjuiste verwijzing naar de actieInhoud wordt voor deze gegevens ook onjuist verwezen naar het brondocument (akte van omzetting ipv akte van sluiting).  In BRP-situatie zou de verantwoording van de betrokken partners van het omgezette GeregistreerdPartnerschap niet wijzigen | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie (laatste van het stapeltje).  Juistheid levering afstemmen binnen Team BRP | V  M | ***Analyse TeamAlfa loopt; uitkomst afstemmen met Domeinarchitect BRP.***  ***Punt voor FollowUp; afstemming Domeinarchitecten.*** |

**Bevindingen testcase 16: ‘Omzetting partnerschap in huwelijk met naamswijziging partner’  
  
*<DELTAVERS05C10T310> - Mutatiebericht***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 16M1 | Geen mutatiebericht geleverd waar dit volgens de testcasus Migratie wel wordt verwacht | Zie eerdere meldingen hierover | | Nogmaals getest op 3/8; nu wel Mutatiebericht ontvangen. Inhoud hiervan nog controleren. | - | Vervallen |
| 16V2 | Gerelateerde partner bij omgezette partnerschap heeft reeds nieuwe naamsgegevens. | | Houdt verband met bevinding hierboven. Hier worden feitelijk foutieve gegevens geleverd. De partnergegevens bij het afgesloten GP bevatten de nieuwe naamsgegegevens … | Wordt geleverd cf. DB-inhoud. Is conform specificaties Gegevensconversie (laatste van het stapeltje).  Juistheid levering afstemmen binnen Team BRP | V  M | ***Analyse TeamAlfa loopt; uitkomst afstemmen met Domeinarchitect BRP.***  ***Punt voor FollowUp; afstemming Domeinarchitecten.*** |

***<DELTAVERS05C10T310> - Volledigbericht na verwerking mutatie***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 16V1 | Zie meldingen 1, 2 en 3 bij voorgaande casus 15 | Idem | Idem | Idem |  |
| 16V2 | Gerelateerde partner bij omgezette partnerschap heeft reeds nieuwe naamsgegevens. | Zie 16M2 … | Zie 16M2 | Zie 16M2 | Zie 16M2 |

**Bevindingen testcase 17: ‘Wijzigen puntouder naar ouder1’  
  
*<DELTAVERS02C10T10> - Mutatiebericht***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 17M1 | Geen mutatiebericht geleverd waar dit volgens de testcasus Migratie wel wordt verwacht | Volgens testcases Migratie is de uitkomst van deze casus de levering van een mutatiebericht (GBA – Bijhouding actueel/‘sync’); er wordt echter een volledigbericht geleverd (GBA – Bijhouding overig/‘resync’). | Nogmaals testen. Is op 3/8 uitgevoerd; nu wel Mutatiebericht ontvangen. Inhoud hiervan nog controleren. | - | Vervallen |
| 17M2 | De ‘.’-ouder-situatie is niet opgenomen in het volledigbericht. | Komt dit mogelijk omdat de ‘Ingangsdatum geldigheid’ gelijk is voor cat. 02 en 52? | Verifiëren hoe dit in DB is opgenomen en of dit cf. specs is (Team Alfa/Delta).  Afstemmen met Migratie | M | ***Analyse TeamAlfa loopt; uitkomst afstemmen met Domeinarchitect BRP.*** |

***<DELTAVERS02C10T10> - Volledigbericht na verwerking mutatie***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 17V1 | De ‘.’-ouder-situatie is niet opgenomen in het volledigbericht. | Zie 17M2 | Zie 17M2 | Zie 17M2 | Zie 17M2 |

**Bevindingen testcase 18: ‘Van adoptie-ouder (met voornaamwijziging) naar juridisch ouder’  
  
*<DELTAVERS02C10T200> - Mutatiebericht***

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 18M1 | Mutatiebericht geleverd terwijl een volledigbericht wordt verwacht | Zie eerdere meldingen hierover. Ook na uitvoering test op 3/8. | Na uitvoering hertest op 4/8 niet meer. Idem | Idem | Vervallen |

***<DELTAVERS02C10T200> - Volledigbericht* na verwerking mutatie**

| **Nr.** | **Omschrijving** | **Toelichting** | **Oplossingsrichting** | **Classificatie** | **Status** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 18V1 | Situatie ouder met objectsleutel “3129309” onduidelijk. | De groep Ouderschap ontbreekt hier. Ik verwacht hier verval van de Betrokkenheid en de groep Ouderschap. De ‘verval’-gegevens van de Betrokkenheid ontbreken; zie algemene melding AM2. | Controle hoe eea in DB is opgenomen en hoed dit vervolgens wordt geleverd. Indien betrokkenheden vervallen zijn verklaard, dan verder als onderdeel van TeamBRP 3499 realiseren. | M | ***Analyse TeamAlfa loopt; uitkomst afstemmen met Domeinarchitect BRP.*** |
| 18V2 | Tussentijdse voornaamswijziging van ‘Margareth’ naar ‘Margriet’ niet zichtbaar | Onduidelijk wat er volgens de specificaties met deze tussentijdse voornaamswijziging moet gebeuren. Wordt in de GBA met eenzelfde datumVanOpneming (86.10) doorgevoerd. | Migratie onderzoekt of dit correct werkt; ‘Margriet’ zou volgens de specificaties zichtbaar moeten zijn. | M | ***ORANJE-3581.*** |
| 18V3 | Volgorde voorkomens van Ouder-betrokkenheden | Hier nog even kritisch naar kijken. Voor gegevensgroepen bij objecttype Persoon en bv. PersoonAdressen bijvoorbeeld eerst het onderscheid tussen MH en FH-groepen; hierbinnen de meest recente vooraan. Een algoritime bedenken voor de volgorde binnen de container ‘betrokkenheden’ (resp. Ouders, Partners/Huwelijken en Kinderen). | Zie ook 8M1 | S | ***Analyse TeamAlfa loopt; uitkomst afstemmen met Domeinarchitect BRP.*** |

**Conclusies&aanbevelingen n.a.v. functionele steekproeftest …**

Veel van de meldingen zijn conform specificaties en lijken hiermee als vanzelf de classificatie ‘Verschillendocument’ te moeten krijgen; dit is het document waarin de verschillen verklaard zullen worden tussen ‘BRP-Leveringen n.a.v. GBA-Bijhoudingen’ en ‘BRP-Leveringen n.a.v. BRP-Bijhoudingen’.

Met hetgeen ik nu gezien heb, vind ik dit te kort door de bocht. De BRP wil met de mutatieberichten en volledigberichten een ‘boodschap’ overbrengen aan haar afnemers. Mede vanwege het feit dat we nog langere periode naar aanleiding van GBA-bijhoudingen de BRP-Leveringen onze afnemers zullen versturen, kan het geen kwaad om de ambitie na te streven om het aantal verschillen zo klein mogelijk te houden. Dit verhoogt naar mijn mening de acceptatiegraad, versnelt de overgang naar BRPXML-leveringen. Oftewel … dit voorkomt bij aanvang en later veel geruis in de keten en op de lijn.

*PS. Nu is getest met een Afnemer met volledige autorisatie. Om nog meer zicht te krijgen in de boodschap die de berichten overbrengen verdient het aanbeveling om ook en test te doen met een Afnemer die niet geautoriseerd is voor Formele historie en een Afnemer die niet geautoriseerd is voor de Formele en Materiële historie.*

Voor de zaken die uiteindelijk in het verschillendocument worden opgenomen speciale aandacht voor:

1. *Heldere beschrijving waarom de zaken zijn zoals ze zijn*
2. *Heldere beschrijving hoe deze verschillen door de afnemer moeten worden geïnterpreteerd*

Aanpassen van specificaties in de Gegevensconversie of BRP leiden mogelijk tot te hoge kosten cq. een te grote inspanning. Om de verschillen zo klein mogelijk te houden kan ook overwogen te worden om de bericht achteraf (na samenstelling) door een ‘parser’ te halen, zonder dat dit ten koste gaan van de boodschap van de Minister.

De bevindingen die onderdeel zijn van de ‘Nadere analyse TeamAlfa’ hebben deze opvolging gekregen, omdat het er in die gevallen sterk op lijkt dat de levering niet volledig of niet juist is. Mogelijk zijn deze uiteindelijk als verschil te verklaren, maar de onderbouwing zal zeer sluitend moeten zijn.

*Overig*

Enkele ander zaken die de aandacht behoeven zijn:

* Het is de hoogste tijd voor het inregelen van een Bevindingenproces  
  - registratie, ontdubbeling, classificatie, afhandeling, bewaking/ownership, tooling&templates  
  - hierbij speciale aandacht voor bevindingen die afstemming tussen Migratie en BRP vereisen  
  - hoe en wanneer bevindingen in de voortbrengingsketen te brengen (Kwartet BRP/Regie-overleg)

* Daarnaast speciale aandacht voor opbouwen van het Testdossier van de GeconverteerdeDataTest. Voor de functionele steekproef betreft dit nu een eerste opzet van testcases. Verder na te denken over:  
  - waar en door wie in de voorbrengingsketen uit te voeren (formeel voorafgaand aan de oplevering aan I&T)  
  - aanscherping te steekproeven testcases; zo representatief mogelijk, zonder dat het te veel testcases worden   
  - kennisoverdracht  
  - vormgeving ‘product’ testdossier

Het volledige digitale testdossier inclusief deze rapportage bevindt zich op svn:

[*https://www.modernodam.nl/svn/brp-code/trunk/test/testcases/nieuwestijl/src/main/resources/testcases/gbasync/TerBeoordeling*](https://www.modernodam.nl/svn/brp-code/trunk/test/testcases/nieuwestijl/src/main/resources/testcases/gbasync/TerBeoordeling/)

Resultaten regressietest van een aantal testcases bevindt zich op svn:

<https://www.modernodam.nl/svn/brp-code/trunk/test/testcases/nieuwestijl/src/main/resources/testcases/gbasync/TerBeoordeling/HertestEnkeleCases_obv_BRPRelease_79_1/>

*PS. Voor de beoordeling van de testcases heb ik een afdruk gemaakt van de ‘GBA-Bijhouding’ (.xls) en de BRPXML-berichten. Het papieren dossier is,inclusief aantekeningen, te vinden op de vensterbank in de A&O-kamer (rechterhoek, mapje GDT) ☺!*

<>

1. Kolom geeft aan of testcase leidt tot een mutatie- of een vulbericht. ‘Sync’ leidt tot mutatiebericht met handeling 99998 GBA – Bijhouding actueel’; ‘Resync’ leidt tot volledigbericht met handeling ‘99997 – GBA – Bijhouding overig’ [↑](#footnote-ref-1)